



CONVOCATORIA DE DIVERSAS PLAZAS ADMINISTRATIVAS

EJERCICIO 2 SOBRE TEMAS ESPECÍFICOS

APARTADO PRÁCTICO

19 de febrero de 2022

ADMINISTRARIEN HAINBAT PLAZATARAKO DIEALDIA

2. ARIKETA GAI ESPEZIFIKOEI BURUZ

ATAL PRAKTIKOA

2022ko otsailaren 19an

CASO 1

El 14 de mayo de 2019, doña Inés Alonso, vecina del término municipal de Irun, presenta ante el Ayuntamiento de Irun una solicitud para el inicio de un procedimiento de responsabilidad patrimonial, por una caída que sufrió en la vía pública el 12 de marzo de 2018 al pisar una baldosa en mal estado sita en la calle A de dicho municipio. Acompaña a su solicitud informe médico acreditativo de las lesiones sufridas, así como factura del tratamiento fisioterapéutico que, por prescripción médica debidamente acreditada, hubo de seguir hasta su plena recuperación. Adjunta además un informe médico acreditativo de su completa curación, el pasado 30 de mayo de 2018, así como fotografías del mal estado de la citada baldosa.

Posteriormente, el día 20 de mayo de 2019, doña Inés Alonso formula en el Registro electrónico del Ayuntamiento de Hondarribia nueva solicitud dirigida al Ayuntamiento de Irun para el inicio de otro procedimiento de responsabilidad patrimonial, por un resbalón que sufrió el 30 de abril de 2018 en la calle B. Alega en su solicitud que dicho resbalón fue provocado por una pequeña fuga de agua proveniente de una boca de riego sita en la vía pública y que mojó la acera; si bien admite en su solicitud que resultó ilesa tras la caída, adjunta factura de la reparación de unas gafas que quedaron dañadas al caer sobre ellas, así como una fotografía del estado en que quedaron las citadas gafas tras el percance.

Tras tener noticia de la posibilidad de solicitar el inicio de un procedimiento de responsabilidad patrimonial por parte de doña Inés Alonso, su vecino, don Matías Ruiz, que también resbaló en la calle C el pasado 30 de noviembre de 2018 a consecuencia de un socavón existente en un paso de cebra, presenta solicitud el 30 de mayo de 2019 por la rotura de un reloj de pulsera a consecuencia de la caída sufrida, pero no acompaña documentación acreditativa de la cuantía a la que ascendió la reparación del citado reloj.

Con fecha 15 de julio de 2019, el Alcalde estima la reclamación interpuesta por doña Inés Alonso por los daños sufridos a consecuencia de la caída sufrida en la calle A, reconociendo la causalidad entre el mal estado del pavimento y la lesión sufrida, así como una indemnización a favor de la solicitante por un importe inferior al de la cantidad reclamada. La notificación la recoge en el domicilio de doña Inés Alonso el joven Mikel Uria, de 15 años de edad, amigo del hijo de doña Inés. Posteriormente, el 20 de diciembre de 2019, don Matías Ruiz recibe la notificación de una resolución dictada directamente por el funcionario responsable del negociado de Secretaría, a través de la cual se desestima su solicitud, por no haberse acreditado fehacientemente la evaluación económica de la responsabilidad patrimonial reclamada.

1 KASUA

2019ko maiatzaren 14an, Ines Alonso andreak, Irungo bizilaguna, eskaera bat aurkeztu zuen Irungo Udalean ondare-erantzukizuneko prozedura bat hasteko, izan ere 2018ko martxoaren 12an bide publikoan erori egin zen aipatu udalerrri horretako A kalean egoera txarrean zegoen baldosa bat zapaldu zuenean. Eskaerarekin batera medikuaren txostena aurkeztu du, jasandako zauriak egiaztatzeko, eta preskripzio medikuagatik, behar bezala egiaztatuta, erabat osatu arte jarraitu behar izan zuen tratamendu fisio-terapeutikoaren faktura ere aurkeztu du. Gainera, 2018ko maiatzaren 30erako erabat osatu dela egiaztatzeko medikuaren txosten bat aurkeztu du, eta aipatutako baldosa hura egoera txarrean zegoela erakusteko argazkiak ere erantsi ditu.

Ondoren, 2019ko maiatzaren 20an, Ines Alonso andreak Hondarribiko Udaleko Erregistro elektronikoan eskaera berri bat aurkeztu du Irungo Udalari zuzenduta, ondare-erantzukizuneko beste prozedura bat hasteko, 2018ko apirilaren 30ean B kalean irristatu egin zelako. Eskaera horretan alegatzen du irrist egitea bide publikoan dagoen ur-hargune bateko ihes txiki batek eragin zuela, espaloia busti egin baitzuen; nahiz eta bere eskaeran onartzen duen erorketatik zauririk gabe irten zela, betaurreko batzuk konpondu izanaren faktura aurkeztu du, erori zenean betaurreko gainera erori baitzen eta puskatu egin ziren; istripuaren ondoren betaurrekoak zein egoeretan geratu ziren erakusteko argazki bat ere erantsi du.

Ines Alonso andreak ondare-erantzukizuneko prozedura bat hasteko eskaera egin dezakeela jakin duelarik, bere auzokoak, Matias Ruiz jaunak, 2018ko azaroaren 30ean C kalean irrist egin baitzuen berak ere zebra-bide batean, zulo bat zegoelako, 2019ko maiatzaren 30ean eskaera bat aurkeztu du orduan gertatu zitzaion erorketaren ondorioz eskumuturreko erlojua hautsi zitzaiolako, baina erlojua konpontzeagatik ordaindu zuen diru-zenbatekoa egiaztatzeko dokumentazioa ez du erantsi.

2019ko uztailaren 15ean, Ines Alonso andreak jarritako erreklamazioa onartu du Alkateak, A kalean erori zenean jasandako kalteengatik jarritakoa, eta zoladuraren egoera txarra eta erorketaren arteko kausalitatea aitortu du, baita eskatzailearen aldeko indemnizazio bat ere, erreklamatutako kopurua baino zenbateko txikiagoan. Jakinarazpena, Ines Alonso andrearen bizitokian Mikel Uria gazteak jaso du, 15 urte ditu eta Ines andrearen semearen laguna da. Ondoren, 2019ko abenduaren 20an, Matias Ruiz jaunak jaso du Idazkaritza saileko arduraduna den funtzionarioak egindako ebazpenaren jakinarazpena. Ebazpen horretan jakinarazten zaio aurkeztu zuen eskaera ez dela onartzen, erreklamatutako ondare-erantzukizunaren ebaluazio ekonomikoa ez delako zehatz-mehatz egiaztatzen.

En base a la información anterior, responda a las siguientes cuestiones:

- 1. La notificación de la resolución de la reclamación presentada por doña Inés Alonso por las lesiones físicas sufridas a raíz de su caída en la calle A:**
 - a. Fue incorrectamente efectuada por entregarse a una persona sin vínculo alguno de parentesco o servicio.
 - b. Fue incorrectamente efectuada por hacerse cargo de la misma un menor de 16 años.
 - c. Fue incorrectamente efectuada por no haberse cursado electrónicamente, por ser obligación de todas las personas físicas y jurídicas aceptar la notificación electrónica.
 - d. Fue correctamente efectuada por hacerse cargo de la misma una persona mayor de catorce años que se encontraba en el domicilio.

- 2. La reclamación presentada en el Ayuntamiento de Hondarribia por doña Inés Alonso por las lesiones físicas sufridas a raíz de su caída en la calle B:**
 - a. Es admisible porque el Ayuntamiento de Irun y el de Hondarribia están obligados a aceptar documentos del municipio vecino por formar parte de la misma comarca.
 - b. Es admisible porque los documentos se pueden presentar en el registro electrónico de la Administración u Organismo al que se dirijan, así como en los restantes registros electrónicos de cualquier entidad local, entre otros.
 - c. No es admisible, porque se requeriría acuerdo plenario por mayoría absoluta de los dos Ayuntamientos.
 - d. Es admisible porque se trata de un defecto de forma subsanable.

- 3. La resolución recaída en relación a la solicitud formulada por don Matías Ruiz por las lesiones físicas sufridas a raíz de su caída en la calle C:**
 - a. Es nula de pleno derecho, por haber sido dictada extemporáneamente.
 - b. Es nula de pleno derecho, por haber sido dictada por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia.
 - c. Es anulable, por haber sido dictada por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia.
 - d. Es ajustada a derecho.

Aurreko informazioan oinarrituta, ondorengo galderak erantzun:

- 1. A kalean erori zenean jasandako lesio fisikoengatik Ines Alonso andreak aurkeztutako erreklamazioari buruz eginiko ebazpenaren jakinarazpena:**
 - a. Oker egin zen, ahaidetasun edo zerbitzu-loturarik gabeko pertsona bati entregatu zitzaiolako.
 - b. Oker egin zen, jakinarazpenaren ardurua 16 urtetik beherako batek hartu zuelako.
 - c. Oker egin zen, elektronikoki bideratu ez zelako, pertsona fisiko eta juridiko guztien obligazioa baita jakinarazpen elektronikoa onartzea.
 - d. Zuzen egin zen, jakinarazpenaren ardurua bizitokian aurkitzen zen hamalau urtetik gorako pertsona batek hartu zuelako.

- 2. Ines Alonso andreak B kalean erori zenean jasandako lesioengatik Hondarribiko Udalean aurkeztutako erreklamazioa:**
 - a. Onargarria da, Irungo Udala eta Hondarribiko Udala behartuta daudelako ondoko udalerriko dokumentuak onartzera, eskualde berekoak direlako.
 - b. Onargarria da, dokumentuak aurkeztu daitezkeelako zuzentzen zaizkion administrazio edo erakundeko erregistro elektronikoen, baita, besteak beste, edozein toki-erakundetako gainerako erregistro elektronikotan ere.
 - c. Ez da onargarria, bi Udaletako osoko bilkuren gehiengo osoaren akordioa beharko lukeelako.
 - d. Onargarria da, zuzendu daitekeen forma-akats bat delako.

- 3. Matías Ruiz jaunak C kalean erorita jasandako lesio fisikoengatik egindako eskaeraren inguruan emandako ebazpena:**
 - a. Zuzenbide osoz deuseza da, garaiz kanpo eman delako.
 - b. Zuzenbide osoz deuseza da, gaiari dagokionez argi eta garbi eskumenik ez duen organoak eman duelako.
 - c. Deuseztagarria da, gaiari dagokionez argi eta garbi eskumenik ez duen organoak eman duelako.
 - d. Zuzenbidearekin bat dator.

- 4. La falta de acreditación de la evaluación económica de la responsabilidad patrimonial reclamada por parte de don Matías Ruiz, en su escrito de iniciación del procedimiento para su reconocimiento:**
- a. Ha de conllevar la desestimación de su solicitud, mediante resolución dictada al efecto.
 - b. No tiene relevancia alguna, puesto que no es algo que el interesado deba especificar, en ningún caso, en la solicitud para el inicio de un procedimiento de responsabilidad patrimonial.
 - c. Conlleva que se deba requerir al solicitante para que, en un plazo de diez días, subsane la falta o acompañe dicha documentación, con indicación de que, si así no lo hiciera, se le tendrá por desistido de su petición, previa resolución que deberá ser dictada al efecto.
 - d. Conlleva el archivo de la solicitud por incompleta, sin más trámite.
- 5. En la vía administrativa y contra la resolución dictada el 15 de julio de 2019, en relación a la solicitud formulada por doña Inés Alonso por su caída en la calle A:**
- a. Cabe recurso potestativo de reposición, porque la resolución administrativa de los procedimientos de responsabilidad patrimonial pone fin a la vía administrativa.
 - b. Cabe recurso de alzada ante el superior jerárquico, porque la resolución administrativa de los procedimientos de responsabilidad patrimonial no pone fin a la vía administrativa.
 - c. Cabe recurso de alzada ante el superior jerárquico, porque la resolución administrativa de los procedimientos de responsabilidad patrimonial pone fin a la vía administrativa.
 - d. Cabe recurso potestativo de reposición o de alzada, indistintamente y a elección de la propia interesada.
- 6. El plazo para la interposición del correspondiente recurso administrativo contra la resolución dictada el 15 de julio de 2019, en relación a la solicitud formulada doña Inés Alonso por su caída en la calle A, es de:**
- a. Un mes, por tratarse de un acto expreso.
 - b. Dos meses, por tratarse de un acto expreso.
 - c. Un mes, por tratarse de un acto presunto.
 - d. Dos meses, por tratarse de un acto presunto.

- 4. Matías Ruiz jaunak erreklamaturako ondare-erantzukizunaren ebaluazio ekonomikoa egiaztatu ez izanak, berori aitortua izan zedin prozedura hasteko eginiko idatzian:**
- a. Eskaera ezestea eragin behar du, horretarako emandako ebazpenaren bidez.
 - b. Ez dauka inolako garrantzirik, ez baita interesdunak zehaztu behar duen zerbait, inola ere ez, ondare-erantzukizuneko prozedura bat hasteko eskaeran.
 - c. Horrek dakarrena da eskatzaileari errekerimendua egin behar zaiola hamar eguneko epean akatsa zuzendu eta aipatu dokumentazioa aurkeztu dezan, eta hala egin ezean, eskaeran atzera egiten duela ulertuko dela, helburu horrekin egin beharko den ebazpena eman ondoren.
 - d. Eskaera artxibatzea dakar, ez dagoelako osorik, beste tramiterik gabe.
- 5. Administrazio-bidean eta 2019ko uztailaren 15ean emandako ebazpenaren aurka, Ines Alonso andreak A kalean erori zelako eginiko eskaerari dagokionez:**
- a. Aukerako berraztertze-errekurtsoa jarri dezake, ondare-erantzukizuneko prozeduren ebazpen administratiboak administrazio bideari amaiera ematen diolako.
 - b. Gora jotzeko errekurtsua jar dakioke hierarkian gorago dagoenari, ondare-erantzukizuneko prozeduren ebazpen administratiboak ez diolako administrazio bideari amaiera ematen.
 - c. Gora jotzeko errekurtsua jar dakioke hierarkian gorago dagoenari, ondare-erantzukizuneko prozeduren ebazpen administratiboak administrazio bideari amaiera ematen diolako.
 - d. Aukerako berraztertze edo gora jotzeko errekurtsua jar daiteke, bata nahiz bestea, eta interesdunak berak aukeratuta.
- 6. 2019ko uztailaren 15ean emandako ebazpenaren aurka dagokion errekurtsu administratiboa jartzeko epea, Ines Alonso andreak A kalean erori zelako eginiko eskaerari buruz, honakoa da:**
- a. Hilabetekoa da, egintza espresua delako
 - b. Bi hilabetekoa da, egintza espresua delako.
 - c. Hilabetekoa da, egintza presuntzioskoa delako.
 - d. Bi hilabetekoa da, egintza presuntzioskoa delako.

- 7. En relación al procedimiento en materia de responsabilidad patrimonial iniciado por doña Inés Alonso, en relación a su caída en la calle B, señale el plazo que ha de transcurrir para que se entienda resuelto por acto presunto:**
- a. Un mes desde que se inició el procedimiento sin que haya recaído y se notifique resolución expresa.
 - b. Dos meses desde que se inició el procedimiento sin que haya recaído y se notifique resolución expresa.
 - c. Tres meses desde que se inició el procedimiento sin que haya recaído y se notifique resolución expresa.
 - d. Seis meses desde que se inició el procedimiento sin que haya recaído y se notifique resolución expresa.
- 8. El 22 de enero de 2020, doña Inés Alonso se interesa por su solicitud de inicio del procedimiento de responsabilidad patrimonial, en relación a su caída en la calle B. El órgano competente del Ayuntamiento de Irun comprueba que no ha recaído resolución expresa y, por lo tanto, habrá de informarle de que:**
- a. Podrá entenderse que la resolución es favorable a la indemnización del particular, sin perjuicio de que la resolución expresa posterior a la producción del acto pudiera dictarse sin vinculación al sentido del silencio administrativo.
 - b. Podrá entenderse que la resolución es contraria a la indemnización del particular, sin perjuicio de que la resolución expresa posterior a la producción del acto pudiera dictarse sin vinculación al sentido del silencio administrativo.
 - c. Podrá entenderse que la resolución es favorable a la indemnización del particular, y la resolución expresa posterior a la producción del acto únicamente podrá confirmar el sentido del silencio administrativo.
 - d. Podrá entenderse que la resolución es contraria a la indemnización del particular, y la resolución expresa posterior a la producción del acto únicamente podrá confirmar el sentido del silencio administrativo.

- 7. Ines Alonso andreak, B kalean erortzearen inguruan ondare-erantzukizunaren alorrean hasitako prozedurari dagokionez, adierazi zein epe igaro behar den presuntziozko egintza bezala ebatzita dagoela ulertzeko:**
- Prozedura hasi zenetik hilabete, berariazko ebazpen espresurik eman eta jakinarazi ez bada.
 - Prozedura hasi zenetik bi hilabete, ebazpen espresurik eman eta jakinarazi ez bada.
 - Prozedura hasi zenetik hiru hilabete, ebazpen espresurik eman eta jakinarazi ez bada.
 - Prozedura hasi zenetik sei hilabete, ebazpen espresurik eman eta jakinarazi ez bada.
- 8. Ines Alonso andreak ondare-erantzukizunezko prozedura hasteko eskaera egin zuen, B kalean erori zelako. 2020ko urtarrilaren 22an horri buruz galdetu ondoren, Irungo Udaleko organo eskudunak egiaztatu du ez dela ebazpen espresurik eman eta, beraz, zera jakinarazi beharko zaio:**
- Ebazpena partikularra indemnitzatzearen aldekoa dela ulertu ahal izango da, hargatik eragotzi gabe ekintza gertatu ondorengo ebazpen espresua administrazio-isiltasunaren esanahiarik lotu gabe eman ahal izango litzatekeela.
 - Ebazpena partikularra indemnitzatzearen aurkakoa dela ulertu ahal izango da, hargatik eragotzi gabe ekintza gertatu ondorengo ebazpen espresua administrazio-isiltasunaren esanahiarik lotu gabe eman ahal izango litzatekeela.
 - Ebazpena partikularra indemnitzatzearen aldekoa dela ulertu ahal izango da, eta ekintza gertatu ondorengo ebazpen espresuak administrazio-isiltasunaren esanahia soilik berretsi ahal izango du.
 - Ebazpena partikularra indemnitzatzearen aurkakoa dela ulertu ahal izango da, eta ekintza gertatu ondorengo ebazpen espresuak administrazio-isiltasunaren esanahia soilik berretsi ahal izango du.

CASO 2

El 8 de noviembre de 2021, doña María Aguirre, con D.N.I. número 12345678A, mayor de edad y vecina de Donostia - San Sebastián, presenta ante el Ayuntamiento de Irun cuatro solicitudes para obtener una serie de informaciones públicas relacionadas con la gestión municipal, al amparo de lo dispuesto en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, e incluyendo su dirección de contacto. Las cuatro solicitudes se refieren a lo siguiente:

- **Solicitud 1:** Copia del contenido y de los criterios de corrección de las pruebas realizadas en el marco de la fase de oposición del proceso selectivo para la provisión de seis plazas administrativas que se convocó en el año 2018, y que culminó con el nombramiento de diversos/as funcionarios/as de carrera por resolución de Alcaldía de 5 de noviembre de 2019. La solicitante no tomó parte en dicho proceso selectivo y no motiva su solicitud.
- **Solicitud 2:** Número de horas de crédito para la acción sindical disfrutadas por los miembros de la Policía Local durante el año 2020, y comparativa de dichos datos con los de los principales Ayuntamientos del entorno, especificando si el uso de dicho crédito en el turno nocturno es superior en la Policía Local de Irun respecto de lo que acontece en otros municipios colindantes. Interesa también se le proporcione información sobre si quien desempeña la jefatura del Servicio también hace uso de dicho crédito horario y, en su caso, solicita saber su sindicato de pertenencia. Motiva dicha solicitud en su afán de conocer la implicación de los miembros de la Policía Local de Irun en el desempeño sus funciones.
- **Solicitud 3:** Criterios seguidos por la Policía Local para la investigación de los recientes robos acaecidos en el centro de la ciudad, con indicación de las pesquisas realizadas, los lugares en los que se infiltran los efectivos de la Policía Local de paisano para la prevención de estos hechos, los horarios en los que se realizan las investigaciones, etc. Motiva la solicitud en su preocupación por estos hechos, dado que posee familiares que residen en la zona y que no se sienten seguros con la escasa presencia policial existente.
- **Solicitud 4:** Información acerca de los vehículos propiedad del personal municipal que se hallan autorizados para aparcar gratuitamente en el reservado sito frente a la Casa Consistorial, con indicación de su matrícula, la identidad de su propietario/a y el puesto de trabajo ocupado por éste/a. Motiva la solicitud en su ánimo de conocer si está justificada esta autorización en razón del cometido asignado a cada persona beneficiaria, o constituye una dispensa arbitraria.

2 KASUA

2021eko azaroaren 8an, Maria Aguirre andreak, N.A.N. zenbakia 12345678A, adinez nagusia eta Donostiako bizilaguna, Irungo Udalean lau eskaera aurkeztu ditu udal kudeaketarekin zerikusia duten informazio publiko batzuk lortzearren, gardentasun, informazio publikoaren irisgarritasun eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legean ezartzen denaren arabera, eta kontakturako bere helbidea eransten du. Lau eskaerak gai hauei buruzkoak dira:

- **1. eskaera:** 2018an sei lanpostu administratibo betetzeko deitu zen hautaketa-prozesuko oposizio fasearen esparruan egindako proben edukiaren eta zuzenketa-irizpideen kopia, Alkatetzaren 2019ko azaroaren 5eko ebazpenaren bidez karrerako funtzionario batzuk izendatuz amaitu zena. Eskatzaileak ez zuen hautaketa-prozesu horretan parte hartu, eta ez du bere eskaera arrazoitu.
- **2. eskaera:** 2020an Udaltzaingoko kideek jarduera sindikalerako baliatu dituzten kreditu-orduen kopurua, eta datu horiek inguruko Udal handien datuekin alderatzea, Irungo Udaltzaingoa gauko txandan kreditu hori mugakide diren beste udalerrietan baino gehiago erabiltzen ote den zehaztuz. Zerbitzuko buruzagitza betetzen duenak ere orduen kreditu hori erabiltzen ote duen ere jakitea nahi du, eta hala badagokio, bere sindikatua zein den jakin nahi du. Eskaera hori egiteko arrazoia da Irungo Udaltzaingoko kideek beren eginkizunetan duten inplikazioa ezagutzea.
- **3. eskaera:** Udaltzaingoak jarraitu dituen irizpideak hiriaren erdigunean berriki izandako lapurretak ikertzeko, egindako ikerketak zein izan diren adierazita, Udaltzaingoko kalez jantzitako agenteak non infiltratzen diren gertakari horiek prebenitzeko, ikerketak zein ordutegitan egiten diren, etab. Eskaera aurkezteko arrazoia gertaera horiengatik kezkatuta dagoelako da, zonaldean bizi diren familiartekoak dituelako eta ez direlako seguru sentitzen poliziaren presentzia eskasagatik.
- **4. eskaera:** Udaletxearen parean dagoen toki erreserbatuan doan aparkatzeko baimena duten udal langileen ibilgailuei buruzko informazioa, matrikula, jabearen nortasuna eta betetzen duen lanpostua adierazita. Eskaera arrazoitzen du jakin nahi duelako ea baimen hori justifikatuta dagoen onuradun bakoitzari esleitutako egitekoaren arabera, edo dispensa arbitrario bat ote den.

En base a la información anterior, responda a las siguientes cuestiones:

- 9. Las cuatro solicitudes anteriores, ¿contienen todos los requisitos necesarios para ser tramitadas?**
- Sí, contienen todo lo necesario para ser tramitadas.
 - No, porque en alguna de ellas falta la motivación de la solicitud.
 - No, porque no cabe tramitar solicitudes de acceso a la información pública formuladas por personas no residentes en la Administración territorial a la cual se dirigen.
 - No, porque no se indica el Departamento municipal al cual se dirige cada solicitud.
- 10. ¿Se aprecia algún motivo de inadmisión de la solicitud 1, relativa al contenido de las pruebas y de los criterios de corrección del proceso selectivo de referencia?**
- Sí, porque la solicitud se formula por una persona que carece de legitimidad para ello, al no haber tomado parte en el citado proceso selectivo.
 - Sí, porque la solicitud no está suficientemente motivada.
 - Sí, porque el contenido de las pruebas de selección y los criterios para su corrección no son revelables a terceras personas, para garantizar el acceso al empleo público en condiciones de igualdad.
 - No se aprecian motivos de inadmisión.
- 11. ¿Se aprecia algún motivo de inadmisión de la solicitud 2, en lo relativo al número de horas de crédito para la acción sindical y su comparativa con otras Administraciones del entorno?**
- No se aprecian motivos de inadmisión.
 - Sí, porque la solicitud se refiere a información para cuya divulgación es necesaria una acción previa de reelaboración.
 - Sí, porque la motivación de la solicitud no posee base suficiente, teniendo en cuenta que la solicitante ni siquiera reside en el municipio.
 - Sí, porque la solicitud no se dirige al órgano en cuyo poder obra la información solicitada que, en su caso, habría de ser aportada por las secciones sindicales a la que pertenezcan las personas afectadas.

Aurreko informazioan oinarrituta, ondorengo galderak erantzun:

9. Aurreko lau eskaerek, tramitatuak izateko baldintza guztiak betetzen al dituzte?

- Bai, tramitatuak izateko behar den guztia daukate.
- Ez, haietakoren batean eskaera arrazoitzea falta delako.
- Ez, informazio publikoa eskuratzeko eginiko eskaera horiek zuzentzen zaizkion lurralde-administrazioan bizi ez diren pertsonak formulatuta badaude ezin direlako tramitatu.
- Ez, eskaera bakoitza zein udal departamenduri zuzentzen zaion ez delako esaten.

10. 1 eskaera ez onartzeko arrazoirik ikusten al da, aipatutako hautaketa-prozesuko proben edukiari eta zuzentzeko irizpideei dagokienez?

- Bai, eskaera hori egiteko legitimitaterik ez duen pertsona batek egin duelako, horretan ez baitu parte hartu.
- Bai, eskaera ez dagoelako behar beste arrazoituta.
- Bai, hautaketa-proben edukia eta horiek zuzentzeko irizpideak ezin zaizkielako hirugarrenei jakinarazi, enplegu publikora berdintasun-baldintzetan iristea bermatzeko.
- Ez onartzeko arrazoirik ez da ikusten.

11. 2 eskaera ez onartzeko arrazoirik ikusten al da, jarduera sindikalerako kreditu-orduen kopuruari eta inguruko beste administrazio batzuekin alderatzeari dagokienez?

- Ez onartzeko arrazoirik ez da ikusten.
- Bai, informazio hori zabaltzeko alde aurretik berriz lantzea beharrezkoa duen informazioari buruzkoa delako eskaera.
- Bai, eskaeraren arrazoiak ez duelako oinarri nahikorik, kontuan hartuta eskatzailea ez dela udalerrian bizi ere.
- Bai, eskaera ez zaiolako zuzentzen eskatutako informazioa daukan organoari; informazio hori, hala badagokio, eragindako pertsona horien atal sindikalek eman beharko lukete.

- 12. En el caso de que el órgano competente del Ayuntamiento de Irun admitiera a trámite la solicitud 2, en lo relativo a la información sobre si quien desempeña la jefatura del Servicio también hace uso de crédito horario para la acción sindical y, en su caso, sobre su sindicato de pertenencia, ¿cabría autorizar el acceso a dicha información?**
- a. No, en ningún caso.
 - b. Sí, en caso de que se cuente con el consentimiento de la persona que desempeña la jefatura del Servicio, siquiera de manera tácita o verbal.
 - c. Sí, en el caso de que una norma de carácter reglamentario amparase dicho acceso.
 - d. Sí, únicamente en caso de que se cuente con el consentimiento expreso y por escrito de la referida persona que desempeña la jefatura del Servicio, a menos que dicha persona hubiese hecho manifiestamente públicos los datos con anterioridad a que se solicitase el acceso.
- 13. El día 10 de diciembre de 2021, doña María Aguirre se presenta en el Ayuntamiento de Irun señalando que no ha recibido información ni notificación alguna referida a la solicitud 3 y solicitando se le informe de sus derechos al respecto. Una vez constatado que lo que afirma es cierto y que no se ha procedido a la ampliación del plazo ordinario de resolución, ¿cuál es la información correcta a facilitarle a dicha interesada?**
- a. Que no ha transcurrido el plazo legal para resolver y que habrá de esperar, en todo caso, a que se le notifique la resolución expresa del Ayuntamiento de Irun.
 - b. Que ha de entender que su solicitud ha sido desestimada y que podrá interponer el recurso potestativo de reposición previo al contencioso-administrativo.
 - c. Que una vez transcurran dos meses desde que presentó la solicitud, sin que haya recibido notificación alguna por parte del Ayuntamiento de Irun, podrá interponer recurso de alzada ante el Alcalde de Irun.
 - d. Que ha de entender que su solicitud ha sido desestimada y que podrá interponer directamente un recurso ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, si bien previamente podrá, con carácter potestativo, interponer una reclamación ante el órgano administrativo competente en materia de transparencia previsto legalmente.

12. Irungo Udaleko organo eskudunak 2. eskaera tramitatzea onartuko balu, alegia, Zerbitzuko buruzagitza betetzen duenak ere jarduera sindikalerako ordu-kredituak erabiltzen ote dituen jakiteko informazioa ematea eta, hala badagokio, zein sindikatukoa den esatea, informazio hori eskuratzeko baimena eman liteke?

- a. Ez, inola ere ez.
- b. Bai, Zerbitzuko buruzagitza kargua betetzen duen pertsonaren adostasuna badu, modu tazituan edo ahoz bederen.
- c. Bai, erregelamenduzko arau batek eskuratze hori babesten badu.
- d. Bai, soilik, baldin eta Zerbitzuko buruzagitza kargua betetzen duen pertsonak horretarako baimen espresua eta idatzizkoa ematen badu, pertsona horrek ez baditu behintzat datuak argi eta garbi publiko egin informazioa eskuratzeko eskaera egin aurretik.

13. 2021eko abenduaren 10ean, María Aguirre andrea Irungo Udalean aurkeztu da eta adierazi du ez duela 3. eskaerari buruzko informaziorik edo jakinarazpenik jaso, eta horren inguruan dituen eskubideen berri emateko eskatu du. Baieztatzen duena egia dela eta erabakitzeke epe arrunta ez dela luzatu egiaztatu ondoren, zein da aipatu interesdunari eman beharko litzaiokeen informazio zuzena?

- a. Erabakitzeke legezko epea ez dela igaro eta itxaron egin beharko dela, nolahi ere, Irungo Udalaren ebazpen espresua jakinarazten zaion arte.
- b. Bere eskaera ezetsi egin dela ulertu beharko duela eta aukerako berraztertze-errekurtsoa jarri ahal izango duela administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri aurretik.
- c. Eskaera aurkeztu zuenetik bi hilabete igaro eta Irungo Udalaren jakinarazpenik jaso ez badu, gora jotzeko errekurtsoa aurkeztu ahal izango diola Irungo alkateari.
- d. Bere eskaera ezetsi egin dela ulertu beharko duela, eta zuzenean Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioan errekurtsoa jarri ahal izango duela, nahiz eta, aldez aurretik, aukeran, gardentasunaren arloan legeak aurreikusten duen eta eskumena duen administrazio-organon erreklamazioa jarri ahal izango duen.

- 14. En relación a la solicitud 4, relativa a los vehículos propiedad del personal municipal que se hallan autorizados para aparcar gratuitamente en el reservado sito frente a la Casa Consistorial, el órgano competente del Ayuntamiento de Irun considera que la información demandada afecta a los derechos o intereses de una serie de personas debidamente identificadas y por ello:**
- a. Se deberá de acceder a conceder el acceso a la información demandada, sin más trámite.
 - b. Se concederá al referido personal municipal un plazo de quince días para que puedan realizar las alegaciones que estimen oportunas. En el caso de que las personas afectadas se opongan al acceso, no cabrá autorizarlo de ningún modo.
 - c. Se concederá al referido personal municipal un plazo de quince días para que puedan realizar las alegaciones que estimen oportunas. En el caso de que éstas se opongan al acceso, cabrá autorizarlo mediante resolución motivada, la cual concederá el acceso desde le fecha de su notificación a la solicitante.
 - d. Se concederá al referido personal municipal un plazo de quince días para que puedan realizar las alegaciones que estimen oportunas. En el caso de que éstas se opongan al acceso, cabrá autorizarlo mediante resolución motivada, la cual concederá el acceso cuando haya transcurrido el plazo para interponer recurso contencioso administrativo sin que se haya formalizado o haya sido resuelto confirmando el derecho a recibir la información.
- 15. En el caso de que el órgano competente del Ayuntamiento de Irun admitiera a trámite alguna de las solicitudes formuladas por doña María Aguirre, ¿podría exigir algún tipo de contraprestación por formalizar el acceso a la información demandada?**
- a. Sí, por estar el acceso a la información sujeto a tasa, que deberá especificarse en la ordenanza fiscal correspondiente.
 - b. Sí, por estar el acceso a la información sujeto a precio público, que deberá especificarse en la ordenanza fiscal correspondiente.
 - c. No, puesto que el acceso es gratuito, sin perjuicio de que la expedición de copias o la trasposición de la información a un formato diferente al original pueda dar lugar a la exigencia de exacciones.
 - d. Sí cuando el acceso se exija en formato papel, en cuyo caso se devengará la tasa correspondiente.

14. Udaletxe pareko toki erreserbatuan doan aparkatzeko baimena duten udal langileen jabetzako ibilgailuari buruzko 4. eskaerari dagokionez, Irungo Udaleko organo eskudunak uste du behar bezala identifikatutako pertsona batzuen eskubide edo interesei eragiten diela eskatutako informazioak eta horregatik:

- a. Eskatutako informazioa eskuratzeko aukera eman beharko da, bestelako tramiterik gabe.
- b. Aipatu udal langileei hamabost eguneko epea emango zaie egoki jotzen dituzten alegazioak aurkez ditzaten. Aipatu udal langileak informazioa ematearen aurka badaude, ezin izango da inola ere baimendu.
- c. Aipatu udal langileei hamabost eguneko epea emango zaie egoki jotzen dituzten alegazioak aurkez ditzaten. Aipatu udal langileak informazioa ematearen aurka badaude, arrazoitutako ebazpen baten bidez baimendu ahal izango da eta horrek informaziorako sarbidea emango du eskatzaileari jakinarazpena egiten zaion egunetik aurrera.
- d. Aipatu udal langileei hamabost eguneko epea emango zaie egoki jotzen dituzten alegazioak aurkez ditzaten. Aipatu udal langileak informazioa ematearen aurka badaude, arrazoitutako ebazpen baten bidez baimendu ahal izango da, eta horrek informaziorako sarbidea emango du administrazioarekiko auzi-errekurtsua jartzeko epea igaro eta formalizatu ez bada edo informazioa jasotzeko eskubidea berretsiz erabaki bada.

15. Irungo Udaleko organo eskudunak María Aguirre andreak egindako eskaeraren bat tramitatzera onartzen badu, nolabaiteko kontraprestaziorik eskatu ahal izango al luke eskatutako informazioaren eskuratzeari formalizatzeagatik?

- a. Bai, informazioa eskuratzeari tasa bati lotuta dagoelako, dagokion ordenantza fiskalean zehaztu beharko delarik.
- b. Bai, informazioa eskuratzeari prezio publiko bati lotuta dagoelako, dagokion ordenantza fiskalean zehaztu beharko delarik.
- c. Ez, eskuratzeari doan delako, hargatik eragotzi gabe kopiak egiteak edo jatorrizkoa ez den beste formatu batera informazioa eramateak ordaintzera exijitzea ekar dezakeela.
- d. Bai, eskuratzeari hori paper formatuan egitea eskatzen denean; kasu horretan dagokion tasa sortuko da.

CASO 3

La Dirección de un Área municipal con competencias transversales reúne a su equipo administrativo para exponerle los detalles de una serie de proyectos que se prevé poner en marcha en las próximas semanas, y para lo cual demanda la preparación de los expedientes administrativos correspondientes. Los proyectos son los siguientes:

- a. **PROYECTO A:** La contratación de los trabajos de diseño y elaboración de un apartado específico o "*microsite*" en la web municipal con información relativa al alcance y las afecciones de unas obras a ejecutar próximamente en el barrio de San Miguel - Anaka. El proyecto contempla el diseño gráfico y la maquetación de la página web, tiene un plazo de ejecución de tres meses y cuenta con un presupuesto estimado de 12.500 euros + I.V.A. (21%).
- b. **PROYECTO B:** La realización de unos trabajos de reparación de los caminos rurales sitos en el barrio de Meaka, que incluyen modificaciones en la sustancia del terreno mediante el vertido de hormigón en aquellos fragmentos que se hallan más deteriorados y cuya superficie presenta socavones que dificultan el tráfico rodado. Los trabajos se quieren desarrollar sin grandes afecciones al tránsito rodado y peatonal de los vecinos de la zona, por lo que se estima un plazo de ejecución de 15 meses y un presupuesto estimado de 38.000 euros + I.V.A. (21%).
- c. **PROYECTO C:** La gestión del Centro Social para Personas Mayores de la localidad durante los próximos cinco años, que incluye el control de sus accesos, la dinamización de sus actividades y la explotación de la cafetería, y que conlleva la transferencia del riesgo operacional a quien resulte adjudicatario. Dicho adjudicatario habrá de abonar al Ayuntamiento un canon anual de 2.000 euros.
- d. **PROYECTO D:** Contratación de los trabajos de socorrismo y recepción de las piscinas municipales durante los meses estivales (junio a septiembre). La contratación se prevé formalizar para un período de dos ejercicios (períodos estivales de 2022 y 2023), contemplando la posibilidad de una prórroga por un ejercicio adicional (período estival de 2024). Se estima un presupuesto base de licitación de 41.140 euros anuales (incluida en dicha cuantía el 21% del I.V.A.)

3 KASUA

Zeharkako eskumenak dituen udal arlo bateko zuzendaritzak bere administrazio taldea bildu du datozen asteetan abian jartzea aurreikusten den zenbait proiekturen xehetasunak azaltzeko, eta horretarako, dagozkion espediente administratiboak prestatu daitezela eskatu du. Proiektuak hauek dira:

- a. **A PROIEKTUA:** Udal web atarian atal espezifiko bat edo "*microsite*" bat diseinatu eta egiteko kontratazioa, hurrena San Migel-Anaka auzoan egingo diren obra batzuen garrantzi eta afekzioei buruzko informazioarekin. Proiektuan jasotzen dira web orriaren diseinu grafikoa eta maketazioa egitea; hiru hilabeteko epea dago egiteko eta 12.500 euroko aurrekontu balioetsia du + BEZ (%21).

- b. **B PROIEKTUA:** Meaka auzoan dauden baserri-bideak konpontzeko lan batzuk egitea. Lan horietan sartzen da lurraren substantzian aldaketak egitea hondatuen dauden eta gainazalean zuloak dituzten zati haietan hormigoia isuriz, ibilgailuen trafikoa eragozten baitute. Inguruko bizilagunen auto eta oinezko joan-etorrietan eragin handiegirik izan gabe egin nahi dira lanak, beraz, 15 hilabeteko epea kalkulatzen da lanak egiteko eta 38.000 euroko aurrekontu balioetsia du + BEZ (%21)

- c. **C PROIEKTUA:** Herriko adinekoentzako gizarte zentro baten kudeaketa datozen bost urterako. Lan horien artean sartzen dira sarbideen kontrola, jardueren dinamizazioa eta kafetegiaren ustiaketa, eta operazioaren arriskua esleipendun izango denari transferitzea dakar. Aipatu esleipendun horrek urteko 2.000 euroko kanon bat ordaindu beharko dio Udalari.

- d. **D PROIEKTUA:** Udal igerilekuetako sorospen eta harrera-lanak kontratatzea uda sasoiari (ekainetik irailera). Aurreikusten da kontratazioa bi ekitalditarako formalizatuko dela (2022 eta 2023ko uda sasoiak) eta beste ekitaldi baterako luzapena egiteko aukera ere jasotzen du (2024ko uda sasoi). Urteko 41.140 euroko oinarritzko lizitazio-aurrekontu bat kalkulatu da (diru zenbateko horretan BEZaren %21 sartuta dago).

En los decretos de organización dictados a comienzo del mandato en el citado Ayuntamiento, y conforme a lo previsto en artículo 21.3 de la Ley de Bases del Régimen Local, el Sr. Alcalde procedió a la delegación del ejercicio de sus atribuciones en los siguientes órganos municipales:

1. En los/as concejales/as delegados/as competentes en razón de la materia: la aprobación de los contratos cuyo valor estimado y duración, de conformidad con lo que disponga la legislación en materia de contratación pública vigente en cada momento, permita su consideración como contrato menor.
2. En la Junta de Gobierno Local: la aprobación de los contratos de toda clase, cuyo valor estimado exceda de los 100.000 euros (I.V.A. excluido) y no supere el 10% de los recursos ordinarios del presupuesto ni, en cualquier caso, la cuantía de seis millones de euros. Los recursos ordinarios del presupuesto corriente suman la cifra de 65 millones de euros.

En base a la información anterior, responda a las siguientes cuestiones:

16. En relación a la contratación descrita en el proyecto "A", señale a qué tipo contractual corresponde:

- a. Contrato de suministro.
- b. Contrato de servicios.
- c. Contrato de obras.
- d. Contrato de concesión de servicios.

17. En relación a la contratación descrita en el proyecto "B", señale a qué tipo contractual corresponde:

- a. Contrato de suministro.
- b. Contrato de servicios.
- c. Contrato de obras.
- d. Contrato de concesión de obras.

18. En relación a la contratación descrita en el proyecto "C", señale a qué tipo contractual corresponde:

- a. Contrato de suministro.
- b. Contrato de servicios.
- c. Contrato de obras.
- d. Contrato de concesión de servicios.

Agintaldiaren hasieran Udal horretan emandako antolaketarako dekretuetan, eta Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 21.3 artikuluan aurreikusitakoa kontuan hartuz, Alkate jaunak honako udal-organo hauei delegatu zizkien bere eskumenak erabili ahal izatea:

1. Gaiaren arabera eskumena duten zinegotzi-ordezkariei: Kontratuak onartzea, une bakoitzean indarrean dagoen kontratazio publikoaren arloko legeriak xedatutakoaren arabera, balio zenbatetsia eta iraupenagatik kontratu txikitzat hartzea ahalbidetzen duten haiek.
2. Tokiko Gobernu Batzarrari: Mota guztietako kontratuak onartzea, zeinaren batz besteko balioa 100.000 euro baino gehiagokoa den (BEZ kanpo) eta aurrekontuaren errekurtso arrunten %10a gainditzen ez badute eta ezta, nolahi ere, sei milioi eurotako zenbatekoa. Aurrekontu arrunteko baliabide arrunten batura 65 milioi eurokoa da.

Aurreko informazioan oinarrituta, ondorengo galderak erantzun:

16. "A" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein kontratu-mota den:

- a. Hornidura-kontratua.
- b. Zerbitzu-kontratua.
- c. Obra-kontratua.
- d. Zerbitzuen emakidako kontratua.

17. "B" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein kontratu-mota den:

- a. Hornidura-kontratua.
- b. Zerbitzu-kontratua.
- c. Obra-kontratua.
- d. Zerbitzuen emakidako kontratua.

18. "C" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein kontratu-mota den:

- a. Hornidura-kontratua.
- b. Zerbitzu-kontratua.
- c. Obra-kontratua.
- d. Zerbitzuen emakidako kontratua.

- 19. En relación a la contratación descrita en el proyecto "D", señale a qué tipo contractual corresponde:**
- a. Contrato de suministro.
 - b. Contrato de servicios.
 - c. Contrato de obras.
 - d. Contrato de concesión de servicios.
- 20. En relación a la contratación descrita en el proyecto "A", señale a qué órgano municipal correspondería la aprobación del contrato:**
- a. Al concejal o concejala competente en razón de la materia.
 - b. Al Alcalde.
 - c. A la Junta de Gobierno Local.
 - d. Al Pleno de la Corporación.
- 21. En relación a la contratación descrita en el proyecto "B", señale a qué órgano municipal correspondería la aprobación del contrato:**
- a. Al concejal o concejala competente en razón de la materia.
 - b. Al Alcalde.
 - c. A la Junta de Gobierno Local.
 - d. Al Pleno de la Corporación.
- 22. En relación a la contratación descrita en el proyecto "C", señale a qué órgano municipal correspondería la aprobación del contrato:**
- a. Al concejal o concejala competente en razón de la materia.
 - b. Al Alcalde.
 - c. A la Junta de Gobierno Local.
 - d. Al Pleno de la Corporación.
- 23. En relación a la contratación descrita en el proyecto "D", señale a qué órgano municipal correspondería la aprobación del contrato:**
- a. Al concejal o concejala competente en razón de la materia.
 - b. Al Alcalde.
 - c. A la Junta de Gobierno Local.
 - d. Al Pleno de la Corporación.

- 19. "D" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein kontratu-mota den:**
- a. Hornidura-kontratua.
 - b. Zerbitzu-kontratua.
 - c. Obra-kontratua.
 - d. Zerbitzuen emakidako kontratua.
- 20. "A" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein udal organok onartu beharko lukeen kontratua:**
- a. Gaiaren arabera eskumena duen zinegotziak.
 - b. Alkateak.
 - c. Tokiko Gobernu Batzarrak.
 - d. Udalbatzaren osoko bilkurak.
- 21. "B" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein udal organok onartu beharko lukeen kontratua:**
- a. Gaiaren arabera eskumena duen zinegotziak.
 - b. Alkateak.
 - c. Tokiko Gobernu Batzarrak.
 - d. Udalbatzaren osoko bilkurak.
- 22. "C" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein udal organok onartu beharko lukeen kontratua:**
- a. Gaiaren arabera eskumena duen zinegotziak.
 - b. Alkateak.
 - c. Tokiko Gobernu Batzarrak.
 - d. Udalbatzaren osoko bilkurak.
- 23. "D" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez, adierazi zein udal organok onartu beharko lukeen kontratua:**
- a. Gaiaren arabera eskumena duen zinegotziak.
 - b. Alkateak.
 - c. Tokiko Gobernu Batzarrak.
 - d. Udalbatzaren osoko bilkurak.

- 24. De conformidad con lo previsto en la Ley de Contratos del Sector Público, señale cuál o cuáles de los contratos descritos en el enunciado podría ser considerado como contrato menor, a los efectos del procedimiento para su adjudicación:**
- a. El descrito en el proyecto "A", exclusivamente.
 - b. El descrito en el proyecto "B", exclusivamente.
 - c. Los descritos en los proyectos "A" y "B", exclusivamente.
 - d. Los descritos en los proyectos "A", "B" y "C".
- 25. A los efectos de la tramitación y adjudicación de la contratación descrita en el proyecto "A", se exigirá necesariamente:**
- a. La aprobación de un pliego de prescripciones técnicas.
 - b. La aprobación de un pliego de cláusulas administrativas particulares.
 - c. La aprobación del gasto y la incorporación al mismo de la factura correspondiente.
 - d. La publicación de un anuncio de licitación en el perfil del contratante.
- 26. A los efectos de la tramitación y adjudicación de la contratación descrita en el proyecto "D":**
- a. Si su adjudicación se realiza mediante procedimiento abierto, solo podrán presentar proposiciones aquellos empresarios que, a su solicitud y en atención a su solvencia, sean seleccionados por el órgano de contratación.
 - b. Si su adjudicación se realiza mediante procedimiento restringido, todo empresario interesado podrá presentar una proposición.
 - c. Si su adjudicación se realiza mediante procedimiento restringido, cualquier empresa interesada podrá presentar una solicitud de participación en respuesta a la convocatoria de licitación.
 - d. Cabrá explorar el fraccionamiento del contrato, en aras a disminuir la cuantía del mismo y, en su caso, promover la adjudicación directa de los que resulten si sus cuantías permiten su consideración como contratos menores.

- 24. Sektore Publikoko Kontratuen Legean aurreikusten dena kontuan hartuz, adierazi enuntziatuan deskribatutako kontratuetatik zein edo zeintzuk jo daitezkeen kontratu txikitzat kontratua esleitzeko prozeduraren ondorioetarako:**
- "A" proiektuan deskribatutakoa, soil-soilik.
 - "B" proiektuan deskribatutakoa, soil-soilik.
 - "A" eta "B" proiektuetan deskribatutakoak, soil-soilik.
 - "A", "B" eta "C" proiektuetan deskribatutakoak.
- 25. "A" proiektuan deskribatutako kontratazioaren tramitazio eta esleipen ondorioetarako, zera exijituko da ezinbestez:**
- Preskripzio teknikoen plegu bat onartzea.
 - Klausula administratibo partikularren plegu bat onartzea.
 - Gastua onartzea eta gastu hori dagokion fakturan sartzea.
 - Lizitazio iragarki bat argitaratzea kontratugilearen profilean.
- 26. "D" proiektuan deskribatutako kontratazioaren tramitazio eta esleipen ondorioetarako:**
- Horren esleipena prozedura irekiaren bidez egiten bada, kontratazio organoak hautatzen dituen enpresaburuek bakarrik aurkeztu ahal izango dituzte proposamenak, horien eskaeraren eta kaudimenaren arabera.
 - Horren esleipena prozedura murriztuaren bidez egiten bada, interesatuta dagoen enpresari orok aurkeztu ahal izango du proposamena.
 - Horren esleipena prozedura murriztuaren bidez egiten bada, interesatuta dagoen enpresa orok aurkeztu ahal izango du parte hartzeko eskaera, lizitazio deialdiari erantzunez.
 - Kontratuaren zatikatzea aztertu ahal izango da, kontratuaren zenbatekoa murrizteko eta, hala badagokio, zatitu ondoren sortzen diren haien zuzeneko esleipena sustatzeko, baldin eta kontratuaren zenbatekoak kontratu txikitzat hartzea ahalbidetzen badu.

27. En relación a la contratación descrita en el proyecto "D":

- a. En los pliegos correspondientes no podrá preverse la posibilidad de prórroga alguna, al no estar permitida esta posibilidad para este tipo de contratos.
- b. En los pliegos correspondientes se podrá contemplar la posibilidad de su prórroga para el período estival del año 2024, pero ésta deberá acordarse por el órgano de contratación y preavisarse con la debida antelación a la finalización del plazo de ejecución del contrato, en cuyo caso resultará obligatoria para el adjudicatario.
- c. En los pliegos correspondientes se podrá contemplar la posibilidad de su prórroga para el período estival del año 2024, y será suficiente que exista consentimiento tácito de las partes para su ejecución.
- d. En los pliegos correspondientes se podrá contemplar la posibilidad de su prórroga para el período estival del año 2024 y, llegado el vencimiento del contrato, la misma deberá ejecutarse necesariamente siempre que así lo interese el adjudicatario.

28. En relación al modo de gestión del servicio elegido para los diferentes proyectos que se describen en el enunciado:

- a. Las contrataciones propuestas responden todas ellas a fórmulas de gestión directa de los servicios públicos correspondientes.
- b. Las contrataciones propuestas responden todas ellas a fórmulas de gestión indirecta de los servicios públicos correspondientes.
- c. Las contrataciones propuestas responden todas ellas a fórmulas de gestión directa de los servicios públicos correspondientes, a excepción de la que se propone para el proyecto "D", la cual conlleva la gestión indirecta del servicio.
- d. Las contrataciones propuestas responden todas ellas a fórmulas de gestión directa de los servicios públicos correspondientes, a excepción de la que se propone para el proyecto "C", la cual conlleva la gestión indirecta del servicio.

27. "D" proiektuan deskribatutako kontratazioari dagokionez:

- a. Dagozkion baldintza pleguetan ezin izango da inongo luzapenik aurreikusi, horrelako kontratueterako ez baitago aukera hori baimenduta.
- b. Dagozkion baldintza pleguetan 2024ko udarako luzatzeko aukera jaso ahal izango da, baina luzapen hori kontratazio organoak erabaki beharko du eta kontratua egikaritzeko epea amaitu baino lehen aurrez abisatu beharko da; kasu horretan, esleipendunak nahitaez bete beharko du.
- c. Dagozkion baldintza pleguetan 2024ko udarako luzatzeko aukera jaso ahal izango da, eta nahikoa izango da aldeen arteko adostasun tazitua egotea hura betearazteko.
- d. Dagozkion baldintza pleguetan 2024ko udarako luzatzeko aukera jaso ahal izango da, eta kontratuaren epemuga iristen denean, luzapena nahitaez egikaritu beharko da beti ere esleipendunak horretarako interesa erakusten badu.

28. Enuntziatuan deskribatzen diren proiektu desberdinentzat zerbitzua emateko aukeratutako kudeaketa-moduari dagokionez:

- a. Proposatutako kontratazioek, guztiek, dagozkien zerbitzu publikoak zuzenean kudeatzeko formulei erantzuten diete.
- b. Proposatutako kontratazioek, guztiek, dagozkien zerbitzu publikoak zeharka kudeatzeko formulei erantzuten diete.
- c. Proposatutako kontratazioek, guztiek, dagozkien zerbitzu publikoak zuzenean kudeatzeko formulei erantzuten diete, "D" proiektuarentzat proposatzen denak izan ezik, azken horrek zerbitzuaren zeharkako kudeaketa dakar eta.
- d. Proposatutako kontratazioek, guztiek, dagozkien zerbitzu publikoak zuzenean kudeatzeko formulei erantzuten diete, "C" proiektuarentzat proposatzen denak izan ezik, azken horrek zerbitzuaren zeharkako kudeaketa dakar eta.

29. Una vez adjudicado el contrato descrito en el proyecto "C", el órgano de contratación ostentará la siguiente prerrogativa, dentro de los límites y con sujeción a los requisitos señalados en la Ley de Contratos del Sector Público:

- a. Interpretar el contrato administrativo y resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento.
- b. Modificar el contrato por interés exclusivo de su adjudicatario.
- c. Previa audiencia al interesado, ampliar el objeto del contrato para la inclusión en el mismo de la incoación e instrucción de expedientes sancionadores por la comisión de las infracciones previstas en la normativa de uso y gestión del Centro Social para Personas Mayores.
- d. Inspeccionar con carácter general toda instalación en la que el contratista desarrolle sus actividades, estén o no afectas a la ejecución del contrato, y siempre que tenga sospechas razonadas de la ocultación en las mismas de elementos pertenecientes a la instalación objeto del contrato.

30. El incumplimiento de los plazos pactados para la realización del contrato descrito en el proyecto "B", por causas imputables al adjudicatario:

- a. Dará lugar a la resolución automática y unilateral del contrato por parte del órgano de contratación, en todo caso.
- b. Dará lugar al reintegro automático del importe del contrato.
- c. Podrá dar lugar a la imposición de penalidades, que deberá de ser acordada por el órgano de contratación de conformidad con lo dispuesto en los pliegos correspondientes.
- d. Dará lugar a la incautación automática e integral de la garantía constituida.

29. "C" proiektuan deskribatutako kontratua esleitu ondoren, kontratazio-organoak honako prerrogatiba hau izango du, Sektore Publikoko kontratuen Legean adierazitako mugen barruan eta bertan adierazitako baldintzen arabera:

- a. Kontratu administratiboa interpretatzea eta hori betetzeak sortzen dituen zalantzak erabakitzea.
- b. Kontratua aldatzea bere esleipendunaren interes eksklusiboagatik.
- c. Interesdunari aurrez entzunda, kontratuaren xedea zabaltzea, Adinekoen Zentro Soziala erabili eta kudeatzeko araudian aurreikusten diren arau-hausteak egiteagatik zehapen-espeditentek ireki eta instruituko direla jasotzeko.
- d. Oro har, kontratistak bere jardueretarako erabiltzen dituen instalazio oro ikuskatzea, kontratua egikaritzeari lotuta egon ala ez, eta beti ere kontratuaren xede den zentroko elementuak instalazio horietan ezkutatu diren susmo arrazoitua badu.

30. "B" proiektuan deskribatutako kontratua gauzatzeko itundutako epeak ez betetzean, esleipendunari egotz dakizkiokeen arrazoiengatik:

- a. Kontratazio organoak kontratua automatikoki eta alde bakarrez suntsiaraziko du, beti ere.
- b. Kontratuaren zenbatekoa automatikoki itzultzea ekarriko du.
- c. Zehazpenak ezartzea ekar lezake, kontratazio organoak erabaki beharko duelarik dagozkion pleguetan esaten dena kontuan hartuz.
- d. Eratutako bermea automatikoki eta osorik konfiskatzea ekarriko du.

